



IQTP
INSTITUTO
QUINTANARROENSE
DE TRANSPARENCIA
PARA EL PUEBLO

RECURSO DE REVISIÓN.

EXPEDIENTE: RR/0701-26/IQTP

SUJETO OBLIGADO: MUNICIPIO DE PLAYA DEL CARMEN.

AUTORIDAD GARANTE ESTATAL: INSTITUTO QUINTANARROENSE DE TRANSPARENCIA PARA EL PUEBLO

PROYECTISTA: DANIEL ALVAREZ SÁNCHEZ.

Chetumal, Quintana Roo a 01 de septiembre de 2026¹.

Resolución por la que el Instituto Quintanarroense de Transparencia para el Pueblo **MODIFICA la respuesta emitida por el MUNICIPIO DE PLAYA DEL CARMEN** a la solicitud de información número 1411288100224926 (expediente con registro en PNT: MPDC2611023) por las razones y motivos siguientes:

ÍNDICE

GLOSARIO	2
ANTECEDENTES	2
I. Solicitud	2
II. Trámite del recurso	4
CONSIDERANDOS	5
PRIMERO. Competencia	5
SEGUNDO. Causales de improcedencia	5
TERCERO. Razones o motivos de inconformidad y pruebas	6
CUARTO. Estudio de fondo	7
QUINTO. Orden y cumplimiento	10
RESUELVE	11

¹ Todas las fechas corresponden al año 2026, salvo mención de lo contrario.

GLOSARIO

Constitución Federal	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Constitución Local	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Quintana Roo
Instituto / Órgano Garante	Instituto Quintanarroense de Transparencia para el Pueblo.
Ley de Transparencia	Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Quintana Roo.
Plataforma / PNT	Plataforma Nacional de Transparencia
Recurso	Recurso de Revisión con número de Expediente RR/0701-26/IQTP
Sujeto Obligado	Municipio de Playa del Carmen.
Recurrente	1
Buzón SICOM	Buzon de Comunicación entre Autoridades Garantes y Sujetos Obligados.

De las constancias obrantes en el expediente, así como de la narración de los hechos formulados en el presente recurso de revisión, se advierten los siguientes:

ANTECEDENTES

I. Solicitud.

I.1 Presentación de la solicitud. En fecha 08 de mayo, la parte recurrente presentó, vía *Plataforma Nacional de Transparencia*, solicitud de información ante el Sujeto Obligado, identificada con número de Folio **1411288100224926**, requiriendo lo siguiente:

"Se solicita se informe de manera detallada qué bienes inmuebles que integran el patrimonio municipal se encuentran actualmente en proceso de regularización jurídica y/o administrativa bajo la responsabilidad, supervisión o seguimiento de la Sindicatura Municipal, precisando de forma desagregada la siguiente información: a) la identificación de cada bien inmueble (ubicación, clave catastral, referencia patrimonial o datos de identificación oficial); b) el tipo de irregularidad o situación jurídica que motiva su proceso de regularización (falta de título de propiedad, inconsistencias registrales, posesión irregular, conflictos de límites, ausencia de inscripción en el Registro Público de la Propiedad, entre otros); c) las acciones jurídicas, administrativas, notariales o de gestión emprendidas por la Sindicatura Municipal para su regularización; d) el avance actual de cada procedimiento, indicando la etapa en que se encuentra (integración de expediente, gestión documental, juicio, inscripción registral, dictamen, entre otros); e) las autoridades, dependencias, instituciones o particulares involucrados en cada caso; f) los documentos, resoluciones o trámites que sustentan el proceso de regularización; g) los obstáculos, impedimentos o problemáticas detectadas que han retrasado o dificultado la conclusión de dichos procesos (jurídicos, administrativos, técnicos o presupuestales); y h) las acciones de seguimiento, control y

gestión implementadas por la Sindicatura Municipal para asegurar la conclusión de la regularización de los bienes inmuebles del patrimonio municipal.. "(SIC)

I.2 Respuesta. Mediante oficio número **MPDC/PM/UVTAIP/4149/2026**, de fecha 21 de mayo, la Unidad de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Sujeto Obligado, dio contestación a la solicitud de información, en los términos sustanciales siguientes:

"... se procede a dar respuesta a su solicitud con información proporcionada por la Oficialía Mayor del H. Ayuntamiento de Playa del Carmen, Quintana Roo, de este Sujeto Obligado, mismo que se anexa al presente..."

...

oficio MPDC/DOM/1958/2026:

... En ese sentido, se considera que este Sujeto Obligado ha dado cabal cumplimiento a su obligación de garantizar el derecho de acceso a la información, al haber puesto a disposición la información en tiempo y forma, así como al mantenerla accesible a través de los medios electrónicos institucionales correspondientes, misma que se encuentra publicada en la Plataforma Nacional de Transparencia, en la página <https://consultapublicamx.plataformadetransparencia.org.mx/vutweb/?idSujetoObligadoParametro=12881&idEntidadParametro=23&idSectorParametro=24> dando clic en el recuadro Inventario de Bienes..." (sic).

I.3 Interposición del recurso de revisión. El 25 de mayo, la parte ahora recurrente presentó recurso de revisión, el cual se tuvo por interpuesto en esa misma fecha, en el que señaló como acto que se recurre y como puntos petitorios, lo siguiente:

"... El Sujeto Obligado vulnera el principio de exhaustividad al pretender atender una solicitud de información detallada (sobre los bienes inmuebles en proceso de regularización) mediante la simple entrega de un hipervínculo de búsqueda. Al proporcionar un motor o portal de búsqueda general, el Sujeto Obligado traslada ilegalmente la carga de la prueba y de la investigación al ciudadano, obligándolo a realizar búsquedas complejas, interpretar datos, filtrar bases de datos generales y deducir cuáles de esos registros corresponden a los incisos a, b, c, d, e, f, g y h de la solicitud inicial. El Sujeto Obligado faltó de manera flagrante al principio de exhaustividad, el cual lo constriñe a realizar una búsqueda exhaustiva en todas sus unidades administrativas competentes y a entregar la información de manera completa. En la solicitud inicial se requirió de

forma clara y detallada la situación jurídica de los bienes del patrimonio municipal sujetos a litigio, desglosando la información en ocho incisos específicos (del inciso a al h).... "(sic).

II. Trámite del recurso de revisión.

II.1 Radicación y Turno. De conformidad con los artículos 35, fracción II, 155, 156, 157 y 158 de la *Ley de Transparencia*, así como las demás disposiciones aplicables, mediante acuerdo de fecha 27 de mayo, se radicó el presente recurso de revisión, asignándole el número **RR/0701-26/IQTP** y remitiendo al proyectista el presente recurso con la finalidad de poner el proceso en estado de resolución.

II.2 Admisión. Mediante acuerdo de fecha 24 de junio, se admitió el *Recurso* a trámite, ordenándose emplazar al *Sujeto Obligado* en términos de lo establecido en la fracción IV del artículo 164 de la *Ley de Transparencia*. Apercibiéndole que, de no contestar, se tendrían por ciertos los hechos denunciados por la parte recurrente.

II.3 Contestación del Sujeto Obligado. El día 01 de julio, se tuvo por recepcionado, vía Buzón SICOM, el oficio número MPDC/PM/UVTAIP/5045/2026, de misma fecha, firmado por el Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, manifestando sustancialmente lo siguiente:

En fecha 21 de mayo de 2026, se le proporciona respuesta a la solicitud de información con número de folio **141128800224926**, mediante oficio **MPDC/PM/UVTAIP/4149/2026**, con la información proporcionada por la Oficialía Mayor de este Sujeto Obligado, quien hace entrega de la información solicitada mediante una liga electrónica por medio de su oficio **MPDC/DOM/1958/2026**, el cual se adjunta al presente, indicando claramente los pasos para llegar a la información solicitada, misma que se encuentra en **Inventario de Bienes** de este Municipio, no obstante, tomando en cuenta el dicho del hoy recurrente, sin conceder, y teniendo conocimiento de que pudiera haber un error en la liga electrónica proporcionada debido a las reformas que se han llevado a cabo en la Plataforma Nacional de Transparencia, esta Unidad de Transparencia se ha dado a la tarea de actualizar dicho enlace para su búsqueda, haciendo entrega en este acto del mismo, el cual lleva directamente a la información solicitada :

<https://consultapublicamx.plataformadetransparencia.org.mx/?v=d&e=23&y=2025&s=12881&f=solicitudes&m=46089>

II.4. Fecha de audiencia.

El día 11 de agosto, con fundamento en lo previsto por la fracción VI del artículo 164 de la *Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública* para el Estado de Quintana Roo, se emitió el correspondiente Acuerdo para la celebración de la

audiencia para el desahogo de pruebas y la presentación de alegatos, de las partes, señalándose las trece horas con del día 14 de agosto.

II.5. Audiencia y cierre de instrucción.

El día 14 de agosto, con fundamento en lo establecido en las fracciones VI y VII del artículo 164 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Quintana Roo, se llevó a cabo, en el domicilio oficial de este Instituto, la celebración de la audiencia para el desahogo de pruebas y la presentación de alegatos por las partes, sin haber comparecido a la citada audiencia, ni presencial, ni a través de documento escrito para presentar sus alegaciones.

Cabe señalar que, una vez admitidas las probanzas ofertadas por las partes, estas se desahogaron por su propia y especial naturaleza.

En consecuencia, con fundamento en lo establecido en el artículo 164 fracción IX de la Ley de Transparencia, en la referida acta de audiencia, se declaró el cierre de instrucción del presente recurso de revisión.

CONSIDERANDOS

PRIMERO. Competencia.

El *Instituto*, es competente para conocer y resolver el presente Recurso de Revisión, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 3 fracciones IV, V inciso a), 29, 30 fracción I, 32 fracción III, 34, 35 fracción II, y demás relativos aplicables, de la *Ley de Transparencia*. Lo anterior, toda vez que el presente Recurso de Revisión, fue presentado en contra de uno de los Sujetos Obligados de los cuales conoce este Instituto en carácter de Autoridad Garante Estatal.

SEGUNDO. Causales de improcedencia.

Este Instituto determinó la procedencia del recurso de revisión por considerar que reunía los requisitos previstos en los artículos 157, 158, y 164 fracción IV, todos de la *Ley de Transparencia*.

Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el medio de impugnación que nos ocupa, este *Instituto* realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia del recurso de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente, atento a lo establecido en la tesis de jurisprudencia de título **"APELACIÓN. LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO**

ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL ESTÁ FACULTADA PARA ANALIZAR EN ESA INSTANCIA, DE OFICIO, LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO",² emitida por el Poder Judicial de la Federación.

Una vez analizadas las constancias que integran el recurso de revisión, se advierte que el *sujeto obligado* no hizo valer causal de sobreseimiento o desechamiento alguna, ni este *Instituto* advierte su actualización, motivo por el cual resulta indispensable analizar el fondo del asunto, a efecto de determinar si la respuesta emitida por el *sujeto obligado* estuvo apegada a derecho o se actualiza, en su caso, el agravio hecho valer por la parte recurrente.

TERCERO. Razones o motivos de inconformidad y Pruebas.

a) Solicitud. Misma que se encuentra transcrita en el Antecedente I.1 de la presente resolución

b) Respuesta del sujeto obligado. Misma que se encuentra transcrita en el Antecedente I.2 de la presente resolución.

c) Razones o motivos de inconformidad del recurrente. Del análisis al recurso de revisión presentado se observa que el recurrente señala como razón o motivo de inconformidad, La entrega de información incompleta; lo que actualiza la hipótesis prevista en la fracción IV del artículo 156 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Quintana Roo.

d) Pruebas ofrecidas y valoración probatoria. Respecto de las documentales obtenidas y descargadas de la *Plataforma* y del *Buzón SICOM*, es de señalar que estas constancias constituyen documentales públicas que tienen valor probatorio pleno en términos de los artículos 44 y 45 fracción II de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 56 fracción II y 77 del Código de Procedimientos y Justicia Administrativa del Estado de Quintana Roo, todos de aplicación supletoria en la materia, de conformidad al artículo 8 fracción II de la *Ley de Transparencia* y de los Lineamientos de la Funcionalidad, Operación y Mejoras de la Plataforma Nacional de Transparencia.

² "Registro No. 168387. Localización: Novena Época. Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. XXVIII, Diciembre de 2008. Página: 242. Tesis: 2a./J. 186/2008 Jurisprudencia Materia(s): Administrativa.

CUARTO. Estudio de fondo.

a) **Controversia.** Del análisis al recurso de revisión presentado se desprende que el recurrente señala como razón o motivo de inconformidad, la entrega de la información incompleta, en tanto que el sujeto obligado reiteró la respuesta dada a la solicitud primigenia.

b) **Marco normativo.** El artículo 1º de la *Constitución Federal*, establece como fuente de reconocimiento de derechos humanos a la misma carta magna y a los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte; además, prevé la obligación de todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, de promover, respetar y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad, adoptando siempre la interpretación más favorable al derecho humano de que se trate, lo que se conoce como principio **pro persona**.

De esta manera, el derecho humano de acceso a la información pública, es un derecho humano reconocido en nuestra carta magna que, en la parte que interesa (artículo 6, inciso A), fracción III), establece que toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la información pública, a sus datos personales o a la rectificación de éstos. Mismos principios y bases que recoge nuestra *Constitución Local* en su artículo 21.

Asimismo, en términos del artículo 21 de la *Ley de Transparencia*, cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, **Municipios**, Órganos Constitucionales Autónomos, fideicomisos y fondos públicos, así como cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el Estado, son **sujetos obligados** a transparentar y **permitir el acceso a su información** y proteger los datos personales que obren en su poder.

Es por tales razones, que este Instituto analizará la legalidad de la respuesta emitida por el sujeto obligado, la cual debe ser acorde a lo dispuesto por la *Ley de Transparencia* y demás disposiciones que resulten aplicables, con el objeto de garantizar que en los actos y resoluciones del *Sujeto Obligado* se respeten los principios de transparencia y acceso a la información, protección de los datos personales en su poder y las garantías de legalidad y seguridad jurídica.

c) **Caso Concreto.** Del análisis al recurso de revisión presentado se desprende que el recurrente señala como razón o motivo de inconformidad, la entrega de la información incompleta, en tanto que el sujeto obligado reiteró la respuesta dada a la solicitud primigenia.

Para tal efecto, resulta indispensable establecer que, de conformidad con los artículos 13, 14, 18 y 20, fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Quintana Roo, **toda información pública documentada, obtenida, adquirida, transformada o en posesión de los Sujetos Obligados es pública y debe ser accesible a cualquier persona**; por lo que, en su generación, publicación y entrega, **éstos deberán garantizar que sea accesible, confiable, completa, congruente, verificable, veraz, expedita y oportuna, atendiendo las necesidades del derecho humano de acceso a la información de toda persona.**

Ahora bien, atendiendo al contenido de la solicitud, se advierte que la persona ahora recurrente requirió conocer de manera detallada qué bienes inmuebles integrantes del patrimonio municipal se encuentran actualmente en proceso de regularización jurídica o administrativa bajo la responsabilidad, supervisión o seguimiento de la Sindicatura Municipal. Asimismo, solicitó que, respecto de cada inmueble, se precisaran sus datos de identificación, la irregularidad que motiva su regularización, las acciones emprendidas, el avance del procedimiento, las autoridades o particulares involucrados, los documentos que lo sustentan, los obstáculos detectados y las acciones implementadas para asegurar su conclusión. Por tanto, el objeto de **la solicitud no consistió únicamente en acceder al inventario general de bienes inmuebles del Municipio**, sino en identificar, aquellos que se encuentran en proceso de regularización y conocer su situación jurídica en particular.

En ese sentido, se observa que la Unidad de Transparencia turnó la solicitud a la Oficialía Mayor, área relacionada con la información requerida; Sin embargo, al emitir su respuesta, el Sujeto Obligado se limitó a señalar que la información se encontraba publicada en la Plataforma Nacional de Transparencia y proporcionó un enlace electrónico para consultar el apartado correspondiente al inventario de bienes, sin adjuntar documento alguno ni individualizar los registros que, a su consideración, atendían cada uno de los puntos planteados.

Si bien el enlace proporcionado guarda relación únicamente temática con la solicitud, pues conduce al apartado en el que se publica el inventario de bienes muebles e inmuebles en posesión y propiedad del Sujeto Obligado, dicha circunstancia no permite tener por satisfecho en totalidad el requerimiento. El inventario constituye un registro general del patrimonio municipal, mientras que la

persona solicitante requirió información específica sobre los inmuebles que actualmente se encuentran en regularización. De la información disponible en dicho apartado no se advierte la identificación completa de tales bienes ni datos relativos al tipo de irregularidad, las acciones jurídicas o administrativas realizadas, la etapa de cada procedimiento, las personas o autoridades involucradas, los documentos que lo sustentan, los obstáculos detectados o las acciones de seguimiento implementadas. En todo caso, el inventario únicamente podría atender parcialmente el inciso a), sin dar respuesta a los restantes contenidos de la solicitud.

Aunado a lo anterior, la orientación proporcionada tampoco resultó suficiente. El artículo 139 de la Ley de Transparencia establece que, cuando la información ya se encuentre disponible públicamente, el Sujeto Obligado deberá hacer saber a la persona solicitante "la fuente, el lugar y la forma en que puede consultar, reproducir o adquirir dicha información". En el caso concreto, el enlace remitido conduce a un espacio general de consulta dentro de la Plataforma Nacional de Transparencia, empero no identifica los registros concretos que contienen la información requerida ni precisa el ejercicio, periodo, formato o ruta específica de consulta que permita localizarlos de manera directa. Por ello, aun cuando la referencia al apartado de inventario pueda considerarse un punto inicial de orientación, no constituye una indicación precisa y eficaz; además, aunque se estimara formalmente suficiente, no subsanaría la deficiencia advertida, dado que la información publicada no contiene todos los elementos solicitados.

Al respecto, el artículo 75, fracción XXXII, de la Ley de Transparencia establece como obligación común la publicación de "el inventario de bienes muebles e inmuebles en posesión y propiedad". No obstante, el cumplimiento de esta obligación de transparencia y la completa atención dada a la solicitud de acceso, no es suficiente para satisfacer el requerimiento. La publicación del inventario general no sustituye la obligación de buscar y proporcionar los documentos que den cuenta de los procesos de regularización jurídica o administrativa.

Por consiguiente, la respuesta emitida atendió únicamente de manera parcial la solicitud y resulta insuficiente, al no existir un pronunciamiento claro sobre cuáles bienes se encuentran actualmente en proceso de regularización o, en su caso, si no existe inmueble alguno en esa situación. Tampoco se proporcionó información o documentación relacionada con los incisos b) al h) de la solicitud de información, ni se expusieron las razones por las cuales tales contenidos no obraran en los archivos del Sujeto Obligado. En consecuencia, la respuesta carece de congruencia y exhaustividad, pues la sola remisión al inventario general no permite conocer la información específica que motivó la solicitud.

Lo anterior no implica que el Sujeto Obligado deba elaborar un documento ad hoc

conforme al interés de la persona solicitante, pues deberá proporcionar la información tal como obre en sus archivos, en términos del artículo 138 de la Ley de Transparencia. Sin embargo, sí deberá efectuar una búsqueda exhaustiva y razonable en la Sindicatura Municipal, con el objeto de entregar los documentos existentes que permitan atender cada uno de los incisos planteados. Si parte de la información se encuentra publicada, deberá señalar los vínculos o registros específicos y proporcionar una ruta precisa para su consulta; y, respecto de aquella que no obre en sus archivos, deberá emitir el pronunciamiento fundado y motivado correspondiente.

De lo anterior se desprende que la información requerida es información pública a la cual se debió dar acceso, atendiendo completamente los puntos requeridos en la solicitud de mérito.

En consecuencia, las manifestaciones y la información entregada durante la sustanciación resultan insuficientes e ineficaces para subsanar la afectación reclamada.

Es en atención a lo anteriormente razonado y fundado que el Instituto Quintanarroense de Transparencia para el Pueblo, estima que las razones o motivos de inconformidad hechos valer por la parte recurrente resultan **FUNDADOS**.

QUINTO. Orden y cumplimiento.

a) **Efectos.** En atención a lo señalado en el Considerando **CUARTO** de la presente resolución y con fundamento en los artículos 166 fracción II y 167 fracción III de la *Ley de Transparencia*, es que resulta procedente **MODIFICAR** la respuesta otorgada por el *Sujeto Obligado*, **MUNICIPIO DE PLAYA DEL CARMEN**.

- Se le **ORDENA** al Sujeto Obligado realizar una búsqueda basta y exhaustiva y, hacer entrega de la información completa comprendiendo todos los puntos requeridos en la solicitud que nos ocupa, debiendo hacer entrega de la información requerida en la modalidad elegida por la parte solicitante.
- Se le **ORDENA** girar atento oficio a la Sindicatura Municipal y a la Oficialía Mayor, a fin de acreditar la búsqueda basta y exhaustiva.

b) **Plazos.** En aplicación de los artículos 167, fracción IV y 176 de la *Ley de Transparencia* se concede al *Sujeto Obligado*, a través de su *Titular de la Unidad de Transparencia*, un plazo de **DIEZ DÍAS HÁBILES**, contados a partir del día siguiente a aquel en que surta efectos la notificación de la presente resolución, para que cumpla con lo ordenado.

Igualmente, se le concede un plazo de **TRES DÍAS HÁBILES**, contados a partir del día siguiente a aquel en que cumplimente lo ordenado en el párrafo anterior, para que remita a este *Instituto*, las constancias que acrediten el cumplimiento de lo ordenado en la presente resolución, de conformidad al artículo 177 de la *Ley de Transparencia*.

En caso de incumplimiento a la presente resolución, se le aplicará al sujeto obligado antes mencionado una de las medidas de apremio previstas en el artículo 179 de la *Ley de Transparencia*.

Por lo anteriormente expuesto y debidamente fundado, se:

RESUELVE

PRIMERO. Con fundamento en los artículos 166 fracción III y 167 fracción III de la *Ley de Transparencia*, se **MODIFICA** la respuesta otorgada por el **MUNICIPIO DE PLAYA DEL CARMEN** en lo relativo a la solicitud de información con folio 1411288100224926, y se le ordena dar cumplimiento a lo señalado en el **Considerando Quinto** de la presente resolución.

SEGUNDO. Se hace del conocimiento de la parte *Recurrente* que, en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla en los términos que se establecen en el artículo 174 de la *Ley de Transparencia*

TERCERO. De conformidad con lo dispuesto por el artículo 169 en relación con el 75 fracción XXXIV de la *Ley de Transparencia*, una vez que haya causado estado la presente resolución, elabórese la versión pública correspondiente y publíquese; así como archívese este expediente como asunto totalmente concluido.

9

CUARTO. Se ordena **NOTIFICAR**, por un lado, al **MUNICIPIO DE PLAYA DEL CARMEN**, a través del Buzón de Comunicación entre la Autoridad Garante y Sujeto Obligados (SICOM), y por el otro, a **la parte recurrente** a través de la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT). Asimismo, publíquese en lista electrónica y estrados y **CÚMPLASE**.

Así lo resolvió **José Alberto Muñoz Escalante**, **Director General del Instituto Quintanarroense de Transparencia para el Pueblo**; quien firma el primero de septiembre del año dos mil veintiséis, asistido de Jorge Mario Canul Tuz, Director de Recursos de Revisiones e Inconformidades del propio Instituto, para todos los efectos legales a que haya lugar y en ejercicio de las facultades.


JOSÉ ALBERTO MUÑOZ ESCALANTE.
DIRECTOR GENERAL.


JORGE MARIO CANUL TUZ.
DIRECTOR DE RECURSOS DE REVISIONES E INCONFORMIDADES.

